

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Aika 01.11.2018, klo 17:00 - 18:15

Paikka Kaupungin virastotalo, kokoushuone 2, 2. krs

Käsitellyt asiat

§ 36 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

§ 37 Pöytäkirjan tarkastus

§ 38 Lausunnon antaminen Itä-Suomen hallinto-oikeudelle / Poikkeamislupa tilalle Kaatronportti 491-432-8-1

§ 39 Lausunnon antaminen Itä-Suomen hallinto-oikeudelle, yhdyskuntateknisten johtojen sijoittaminen, Löytö-Vitsiälän vesiosuuskunta

§ 40 Lausunnon antaminen Itä-Suomen hallinto-oikeudelle, luvattoman asuntolautan poistaminen

§ 41 Rakennuslupahakemus talousrakennukselle tilalle Pähkee 491-564 1-153

§ 42 Oikaisuvaatimus rakennuslupaan 18-0397-A

§ 43 Purkukehotus ja rakennuksen asettaminen käyttökieltoon/Kiinteistö 491-25-21-2

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Saapuvilla olleet jäsenet

Keijo Siitari, puheenjohtaja
Kauko Väisänen, 1. varapuheenjohtaja
Susanna Rusakko
Terhi Taskinen

Muut saapuvilla olleet

Juha Ruuth, hallintopäällikkö, sihteer
Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja
Markku Suomela, yhdyskuntatekniikan insinööri
Jari Ahonen, kaavoitusinsinööri, poistui 17:20

Poissa

Miikka Heikkinen
Markku Aholainen, kaupunginhallituksen puheenjohtaja

Allekirjoitukset

Keijo Siitari
Puheenjohtaja

Juha Ruuth
Sihteer

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

05.11.2018

05.11.2018

Terhi Taskinen
Pöytäkirjantarkastaja

Susanna Rusakko
Pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Mikkelin kaupungin yleisessä tietoverkossa www.mikkeli.fi

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

§ 36

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

§ 37

Pöytäkirjan tarkastus

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Miikka Heikkinen ja Terhi Taskinen. Pöytäkirja tarkastetaan virastotalon asiointipisteessä maantaina 5.11.2018 ja on sen jälkeen nähtävänä kaupungin yleisessä tietoverkossa.

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Terhi Taskinen ja Susanna Rusakko. Muilta osin päätösehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

§ 38

Lausunnon antaminen Itä-Suomen hallinto-oikeudelle / Poikkeamislupa tilalle Kaatronportti 491-432-8-1

MliDno-2018-1161

Valmistelija / lisätiedot:

Jari Ahonen

Jari.Ahonen@mikkeli.fi

kaavoitusinsinööri

Kaavoitusinsinöörin poikkeamislupapäätöksellä § 33 / 15.6.2018 myönnettiin kiinteistölle Kaatronportti 491-432-8-1 lupa 35 k-m²:n suuruisen rantasaunan rakentamiseksi.

Naapuritilan Lempaala 491-432-8-3 omistaja teki oikaisuvaatimuksen em. päätöksestä Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaostolle. 6.9.2018 pidetyssä kokouksessa § 31 lupa- ja valvontajaosto hylkäsi oikaisuvaatimuksen, koska oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista, jonka perusteella päätöstä olisi pidettävä maankäyttö- ja rakennuslain tai muiden säädösten vastaisena. Päätös on asianmukaisesti perusteltu ja kaavoitusinsinööri on ollut toimivaltainen myöntäessään poikkeamisluvan. Poikkeamislupapäätös ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, ei vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista eikä vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista (MRL 172§).

Naapuritilan Lempaala 491-432-8-3 omistaja jätti 9.10.2018 hallintovalituksen Itä-Suomen hallinto-oikeudelle Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaoston päätöksestä 6.9.2018 § 31, jolla oikaisuvaatimus poikkeamislupapäätöstä oli hylätty. Hallintovalitus on liitteenä.

Valituksessa todetaan (kohdat 1-6):

1. Saunan poikkeamislupa on ennakkotapaus Mikkeliissä, ja kaavan mukaisen rakennusoikeuden lisääminen tulee tehdä kaavamuutoksella eikä rakennusjärjestyksen kautta. Saunan koon lisääminen 25 k-m²:stä 35 k-m²:iin tarkoittaa 40 %:n lisäystä rakennusoikeudessa / rakennuspaikka, eikä poikkeamaa voida pitää MRL 175 §:ssä tarkoitettulla tavalla vähäisenä.

Vastine:

30.10.2000 hyväksytyssä Syysjärvi-Toplasen ym. vesistöjen rantaosayleiskaavassa (491-Y200127690) on merkitty yhteensä 443 rakennuspaikkaa, joista rannalle toteutettuja rantarakennuspaikkoja on yhteensä 298 kpl (kaavan laadintahetki v. 2000).

Rantaosayleiskaavassa on merkitty rantasaunan (sa) rakennuspaikkoja yhteensä 16 kpl. Rantasaunan rakennuspaikka on tarkoitettu sisämaassa olevan asuinrakennuksen rantasaunaksi.

Saunan rakennuspaikkojen määrä on noin 5 % kaikista rantarakennuspaikoista. 10 k-m²:n lisäys rakennusoikeudessa jokaisella rantasaunan rakennuspaikalla aiheuttaa yhteensä n. 160 k-m²:n lisärakennusoikeuden koko kaava-alueen erillisillä rantasaunanrakennuspaikoilla. Em. kerrosalan lisäys ei ole merkittävä, eikä vaikeuta

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

yleiskaavan toteutumista. 35-km²:n suuruinen rantasaunan rakennusoikeus on yhtenevä rannalla olevien omakotitalojen ja lomarakennusten kanssa. Rakennuspaikkojen yhteenveto on kaavaselostuksen liitteenä nro 5.

2. Poikkeamislupapäätöksessä todetaan, että yleiskaavan mukaista sa-rakennuspaikkaa ei voi erottaa omaksi kiinteistöksi.

Vastine:

Poikkeamisluvassa luvan ehtona on, että tilat Kaatronportti 491-432-8-1 ja Lempaalan-portti 491-432-8-7 yhdistetään yhdeksi tilaksi, jolloin yleiskaavan mukainen rantasauna palvelee Lempaalanportin tilalla olevaa omakotitaloa. Rantasaunan rakennuspaikkaa, palstaa 491-432-8-1/1, ei saa erottaa omaksi kiinteistöksi. Poikkeamislupa ei mahdollista erillisen saunakiinteistön muodostamista maanmittaustoimituksella.

3. Päätöksen perusteluissa todetaan, että kaikki toiminta sijoittuu yhteen rakennusmassaan eikä saunan pihapiiriin rakenneta erillisiä talousrakennuksia (WC, puuliiteri). Miten päätöksen perusteena voi olla tämän kaltainen oletus? Päätöksen tekijä ei voi olla tästä varma, ettei lisärakennuksia ei rakenneta. Mikkelin kaupungin voimassa oleva rakennusjärjestys sallii rakennelman rakentamisen olemassa olevan asuin- tai lomarakennuksen pihapiiriin: mm. ranta-alueille, joiden pohjapinta-ala on alle 15 m², rakennelmista ei tarvitse tehdä edes ilmoitusta rakennusvalvontaan. Ja rakennelmiin, joiden pohjapinta-ala on 15-30 m², on haettava toimenpidelupa. Päätöksen perustelu on myös tältä osin virheellinen.

Vastine:

Mikkelin rakennusjärjestyksessä mainittu lisärakentamisen edellytyksenä on, että rakennuspaikalla on toteutumatonta rakennusoikeutta. Jos yleiskaavan mukaisella sa-rakennuspaikalla on rakennusoikeus käytetty, ei rakennusjärjestys mahdollista sellaista lisärakentamista, jossa tulee lisää kerrosalaan laskettavaa tilaa.

4. Päätöksessä todetaan, ette poikkeaminen ei loukkaa alueen maaomistajien tasapuolisuutta. Päätöksen perustelu on myös tältä osin virheellinen. Päätös ei mahdollista muille maanomistajille poikkeamisluvalla lisärakennuspaikkoja Syysjärven rannalle.

Vastine:

Poikkeamisluvalla ei muodosteta lisärakennuspaikkoja, vaan lisätään saunan rakennusoikeutta 10 k-m²:llä, mikä nostaa kaavan salliman rakennusoikeuden 25 k-m²:stä 35 k-m²:iin, joka on yhtenevä muiden rantarakennuspaikkojen saunan rakennusoikeuden kanssa. Em. perusteella saunan rakennuspaikan lisääminen 10 k-m²:llä ei aseta alueen maanomistajia eriarvoiseen asemaan.

5. Päätöksen perusteluissa todettiin erityisenä syynä myös asuinrakennuksen etäisyys (650m) saunarakennuksesta. Etäisyys on todellisuudessa lyhyempi.

Vastine:

Poikkeamisluvan hakija on esittänyt vastineessaan asuinrakennuksen etäisyydeksi tietä pitkin rantasaunalta 650 metriä. Karttatarkastelun perusteella etäisyys linnuntietä on saunan ja asuinrakennuksen välillä noin 450 m. Esitettyä etäisyyksien poikkeamaa ei voida pitää sellaisena, että poikkeamisluvan perusteet olisivat väärät. Rantasauna ei tee

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

sisämaan talosta rantarakennuspaikkaa, joka tukeutuisi rantaan muuten kun saunomisen kautta.

6. Tasapuolisuus ei tämän asian päätöksen teon osalta eikä Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaoston käsittelyn osalta toteutunut, koska hakija on entinen Mikkelin kunnanvaltuuston jäsen sekä entinen teknisen lautakunnan jäsen. Naapurien kantaa ei huomioitu asiaa käsiteltäessä.

Vastine:

Se, että luvan hakijana on entinen kunnallispoliitikko, ei ole vaikuttanut asian käsittelyyn millään tavalla. Asian valmistelu ja päätöksenteko ovat tapahtuneet täysin objektiivisesti ja ketään suosimatta tai syrjimättä. Naapureiden kannanotot on huomioitu sekä poikkeamispäätöstä että oikaisuvaatimusta koskevaa päätöstä tehtäessä.

Lupa- ja valvontajaosto toteaa, että poikkeamisluvassa ei ole otettu kantaa siihen, täyttääkö hanke saunarakennukselle Mikkelin kaupungin rakennusjärjestyksessä asetetut ominaisuudet. Poikkeamislupa koskee pelkästään saunan rakennusoikeuden ylitystä 10 k-m²:llä. Rakennusluvassa aikanaan päätetään, onko kyseessä sauna- vai lomarakennus. Poikkeamisluvan hakemisen yhteydessä ei ole esitetty saunarakennuksesta pääpiirustuksia asemapiirrosta lukuun ottamatta.

Lupa- ja valvontajaosto katsoo, että edellä esitetyillä perusteilla valitus tulee hylätä.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Lupa- ja valvontajaosto päättää antaa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle edellä olevan lausunnon jaoston päätöksestä 6.9.2018 § 31 tehdyn valituksen johdosta.

Päätös

Hyväksyttiin.

Merkittään, että kaavoitusinsinööri Jari Ahonen poistui kokouksesta tämän pykälän käsittelyn jälkeen.

Tiedoksi

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

§ 39

Lausunnon antaminen Itä-Suomen hallinto-oikeudelle, yhdyskuntateknisten johtojen sijoittaminen, Löytö-Vitsiälän vesiosuuskunta

MliDno-2016-2054

Valmistelija / lisätiedot:

Juha Ruuth

juha.ruuth@mikkeli.fi

hallintopäällikkö

Emnel Oy on valittanut Itä-Suomen hallinto-oikeuteen Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaoston päätöksestä § 33/6.9.2018, jolla jaosto on päättänyt Löytö-Vitsiälän vesiosuuskunnan hakemuksesta, että vesi- ja viemärijohtolinja saadaan sijoittaa Lahna-nimisen tilan, kiinteistötunnus 491.564-1-156, alueelle ja että päätöksen mukaiset työt saadaan aloittaa jo ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta. Hallinto-oikeus pyytää jaoston lausuntoa valituksen johdosta. Valitus on liitteenä.

Hallinto-oikeus on välipäätöksellään kieltänyt jaoston päätöksen täytäntöönpanon.

Valituksessa vedotaan siihen, että hakemuksesta ei ole kuultu Lahna-tilan nykyistä omistajaa, joka oli omistajana jo päätöstä tehtäessä. Tämä pitää sikäli paikkansa, että Emnel Oy on tullut tilan omistajaksi 3.9.2018 tehdyllä kaupalla. Kauppa oli ajoittunut niin, ettei omistajanvaihdos näkynyt rekistereissä ennen 6.9.2018 pidettyä lupa- ja valvontajaoston kokousta. Tilan entinen tai uusi omistaja eivät ilmoittaneet uuden omistajan tietoja rakennusvalvontaan, vaikka lähisukulaisuuden perusteella on ilmeistä, että molemmat osapuolet tiesivät lupahankkeesta. Ostajayhtiön hallituksen ainoa jäsen ja ainoa varajäsen ovat myyjän lähisukulaisia ja yhtiön käyntiosoite on ilmoitettu myyjän kotiosoite. Sinänsä uuden omistajan kuulemista ei olisi ehditty tehdä, vaikka tieto olisi saatukin heti kaupan tapahduttua. Kun yhtiön ja myyjän läheinen suhde otetaan huomioon, on ilmeistä, että yhtiö on ostanut tilan tietoisena vesiosuuskunnan putkihankkeesta.

Hakija on kuitenkin pyrkinyt neuvottelemaan putkilinjan sijoituksesta uuden omistajan kanssa omistajanvaihdoksen tultua tietoon.

Edellisen maanomistajan edustaja oli esittänyt vaihtoehtoisia sijoituspaikkoja putkilinjalle. Ne eivät käytännössä olleet realistisia, koska matka olisi kasvanut huomattavasti pidemmäksi ja linja olisi jouduttu rakentamaan metsään. Hakijan esittämä sijoituspaikka yksityistien reunassa on käytännössä ainoa mielekäs. Tiealueella linja ei vaikeuta maanomistajien maa-alueidensa hyödyntämistä ei vaadi puiden kaatamista eikä vaikuta maisemakuvaan ja kaivu- ja maansiirtotyöt on helppo hoitaa tiealueelta. Putkilinja on jo rakennettu tilan Lahna rajalle yksityistien sivussa ja tarvittava uusi putkilinja on selvästi lyhin, kun se vedetään edelleen yksityistien sivua pitkin suoraan liittyjäkiinteistön rajalle. Maanomistajalle tästä linjauksesta ei ole mitään käytännön haitta. Sen vuoksi ei ole katsottu tarpeelliseksi vaatia hakijan esittämän sijoituspaikan ja maanomistajan esittämien vaihtoehtoisten sijoituspaikkojen kustannusten vertailua.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Pähkeentien yksityistien toimitsijamies on yksityistien puolesta antanut suostumuksen tiealueen käyttöön putkilinjan sijoittamisessa ja sen vaatimissa töissä.

Rakennusvalvonnan edustajat olivat suorittaneet esitetyllä linjan sijoituspaikalla katselmuksen, johon maanomistaja ja hänen edustajansa osallistuivat. Hakijan edustaja ei yhteensattumien vuoksi päässyt paikalle. Tuolloin vielä oletettiin linjan olevan huomattavasti laajempi kuin lopullisessa karttapiirustuksessa esitetty vain yhdelle kiinteistölle menevä linja.

Valitus tulee hylätä ja luvanhakijalle tulee antaa oikeus jatkaa jaoston päätöksen mukaisten töiden suorittamista. Putkilinja on jo rakennettu tilan Lahna rajalle saakka ja vesiosuuskunnan saama avustuspäätös on voimassa tämän vuoden loppuun.

Valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimus tulee hylätä perusteettomana ja määrältään kohtuuttomana.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Lupa- ja valvontajaosto päättää antaa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle edellä olevan lausunnon Emnel Oy:n tekemän valituksen johdosta.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tiedoksi

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

§ 40

Lausunnon antaminen Itä-Suomen hallinto-oikeudelle, luvattoman asuntolautan poistaminen

MliDno-2016-2517

Valmistelija / lisätiedot:

Juha Ruuth

juha.ruuth@mikkeli.fi

hallintopäällikkö

Liitteet

1 Liite Lvj Valitus hallinto-oikeudelle

Tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistaja on tehnyt Itä-Suomen hallinto-oikeudelle valituksen lupa- ja valvontajaoston päätöksestä 6.9.2018 § 32, jolla tilan omistajalle aiemmin asetettu uhkasakko on tuomittu maksettavaksi, omistaja on velvoitettu poistamaan luvaton lautta rakennelmineen tilan Hietaranta RN:o 1:1 alueelta ja rannasta 31.10.2018 mennessä ja velvoitteen tehosteeksi on asetettu uusi uhkasakko sekä asiasta on päätetty ilmoittaa poliisille esitutkintaa varten.

Valitus koskee vain päätöstä, jolla aiempi uhkasakko on tuomittu maksettavaksi ja velvoitteen tehosteeksi on asetettu uusi uhkasakko. Jaoston aikaisempi päätös lautan poistamisesta ja velvoitteen tehosteeksi asetusta uhkasakosta on jo lainvoimainen eikä siitä ole valitettu. Samoin päätös, jolla tilan omistajan rakennuslupahakemus on hylätty, on lainvoimainen.

Asian selventämiseksi on syytä lyhyesti esittää myös sen aikaisemmat käsittelyvaiheet.

Kehotus lautan ja rakennelman poistamiseen

Keväällä 2016 rakennusvalvonnan tietoon oli tullut, että Mikkelin kaupungin Hartikkalan kylän Hietaranta RN:o 1:1 kiinteistön edustan rantaan oli ankkuroitu lautta, jonka päällä oli rakennelma. Kyseiselle lautalle ja rakennelmalle ei ollut lupaa, jota sen paikallaan pitäminen olisi edellyttänyt. Tämän johdosta rakennusvalvonta 31.10.2016 kehotti kiinteistön omistajaa poistamaan lautan ja rakennelman kiinteistön rannasta. Samalla rakennusvalvonta suoritti tilan omistajan kuulemisen.

Kehotus lautan ja rakennelman poistamiseen sekä uhkasakon asettaminen

Rakennuslautakunta päätti 13.12.2016 pykälän 59 kohdalla velvoittaa kiinteistön omistajan poistamaan lautan ja rakennelman 31.5.2017 mennessä rannasta, koska aiempaa kehotuista ei ollut noudatettu. Velvoitteen tehosteeksi se asetti 2000 euron uhkasakon. Päätöksestä ei valitettu.

Rakennuslupahakemus

Tämän jälkeen kiinteistön omistaja jätti 13.6.2017 rakennusvalvontaan hakemuksen, jossa hän haki rakennuslupaa kyseisen lautan ja rakennelman siirtämiseksi rakennukseksi kiinteistön maa-alueelle noin 30 metrin etäisyydelle rannasta, jonne oli alueelle laaditun ranta-asemakaavan mukaan mahdollista rakentaa rakennus. Naapuri vastusti luvan myöntämistä. Koska rakennelma oli selkeästi huonokuntoinen, asiaa

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

valmisteleva rakennustarkastaja harkitsi oikeaksi pyytää hakijaa täydentämään hakemusta. Täydennyspyynnössä pyydettiin selvitystä siitä täyttääkö rakennusmaankäyttö- ja rakennuslain 117 a, c ja d § mukaiset rakenteiden lujuuden, vakauden terveellisyyden sekä käyttöturvallisuuden vaatimukset. Hakija ei toimittanut pyydettyä selvitystä. Kun lupahakemusta ei täydennetty määräaikaan mennessä, johtava rakennustarkastaja hylkäsi lupahakemuksen päätöksellään 7.12.2017. Päätöksestä ei jätetty oikaisuvaatimusta.

Uusi kehoitus poistaa lautta ja rakennelma

Koska rakennuksen tai rakennelman sijoittamiselle kiinteistölle ei ollut lupaa ja se edelleenkin oli tilan rannassa, lähetti rakennusvalvonta kiinteistön omistajalle kirjallisen kehotuksen poistaa lautterakennelma kiinteistöltä ja rannasta 30.6.2017 mennessä. Myöhemmin määräaika jatkettiin 11.1.2018 saakka. Samassa yhteydessä kiinteistön omistajalle varattiin tilaisuus antaa oma selityksensä asiassa. Kiinteistön omistaja ei antanut pyydettyä selitystä.

Kehotus poistaa lautta ja rakennelma sekä uuden uhkasakon asettaminen

Koska lautta ja rakennelma olivat edelleenkin kiinteistöllä, päätti rakennuslautakunnan nykyisessä organisaatiossa korvaava lupa- ja valvontajaosto 7.3.2018 pykälän 10 kohdalla velvoittaa kiinteistön omistajan poistamaan lautta ja rakennelma kiinteistöltä 31.5.2018 mennessä. Vaatimuksen tehosteeksi jaosto asetti 5000 euron uhkasakon.

Aikaisemmin 13.6.2016 asetettua uhkasakkoa ei tuomittu maksettavaksi, koska omistaja oli siirtänyt rakennelmaa maalle päin ja yrittänyt saada sille rakennusluvan.

Kehotus poistaa lautta ja rakennelma sekä uhkasakon tuomitseminen maksuun ja uuden uhkasakon asettaminen

Rakennustarkastaja kävi toteamassa 7.6.2018, että lautta ja rakennelma olivat edelleenkin tilan rannassa.

Tämän johdosta rakennusvalvonta suoritti kiinteistön omistajan kuulemisen 6.7.2018 ja lupa- ja valvontajaosto tuomitsi valituksenalaisella päätöksellään asetetun uhkasakon maksettavaksi, asetti uuden määräajan ja uuden uhkasakon sekä päätti asian ilmoittamisesta poliisille esitutkintaa varten.

Valitusta perustellaan pääosin sellaisilla syillä, jotka liittyvät aiemmin tehtyihin, jo lainvoimaisiin päätöksiin. On todettava, että lautterakennelma on sellainen, että sen pitäminen paikallaan tilan rannassa tai siirtäminen rakennukseksi maalle vaatii rakennusvalvontaviranomaisen luvan. Nykyisellä sijoituspaikallaan se huonokuntoisena myös rumentaa ympäristöä.

Rakennuslupaa ei ollut mahdollista myöntää ilman edellä kerrottuja lisäselvityksiä lautterakennelman kunnosta ja soveltuvuudesta asumiskäyttöön. Hakijalle varattiin riittävä aika selvitysten toimittamiseen. Kun selvityksiä ei toimitettu, ei hakemusta voinut hyväksyä. Mitään suullista lupaa rakennuksen sijoittamiseen ei rakennusvalvonnasta ole annettu. Hakijan olisi tullut ensin selvittää, onko kyseiselle rakennelmalle mahdollista saada rakennuslupa ja mitä selvityksiä se edellyttää ja vasta myönteisen lupapäätöksen jälkeen kuljettaa lautterakennelma paikalle.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Lähtökohta ei voi olla se, että luvatta paikalle tuodun lauttarakennelman saisi pitää paikallaan, koska sen pois siirtäminen on lautan heikon kunnon takia vaikeaa.

Valituksessa vedotaan myös siihen, että kyseinen lauttarakennelma on rekisteröity venerekisteriin ja todisteeksi tästä esitetty ote rekisteristä. Sillä, että lautta on kirjattu venerekisteriin, ei ole merkitystä luvanvaraisuuden kannalta. Kun lauttaa on ollut tarkoitus käyttää kuin rakennusta, se katsotaan rakennukseksi, joka edellyttää rakennusvalvontaviranomaisen luvan. Oikeuskäytännössä liikuteltava ja sellaiseksi myös rekisteröity laite kuten vene tai perävaunuun tehty rakennelma on katsottu rakennusvalvontaviranomaisen lupaa edellyttäväksi maankäyttö- ja rakennuslain mukaiseksi rakennukseksi tai rakennelmaksi, kun sitä on käytetty kuin rakennusta tai rakennelmaa. Tässä tapauksessa omistaja myöntää, että lauttarakennelma on jo alun perin tarkoitettu lomarakennukseksi kiinteistölle. Sitä ei siis ole ollut tarkoitus käyttää veneilyyn eikä se kuntonsa puolesta tuollaiseen käyttöön enää soveltuisikaan. Kokonsa ja suunnitellun käyttötarkoituksensa takia sitä on pidettävä rakennuksena.

Edellä esitetyn perusteella valitus tulee hylätä. Asia pyydetään käsittelemään kiireellisenä, koska lauttarakennelma on seissyt paikallaan ilman lupaa jo yli kaksi vuotta rumentuen ympäristöä. Kun järvi jäätyy, lautan siirtäminen on taas vaikeampaa ja todennäköisesti ponttoonien kunto jäiden puristuksessa huononee entisestään.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Lupa- ja valvontajaosto päättää antaa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle edellä olevan lausunnon jaoston päätöksestä 6.9.2018 § 32 tehdyn valituksen johdosta.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tiedoksi

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

§ 41

Rakennuslupahakemus talousrakennukselle tilalle Pähkee 491-564 1-153

MliDno-2018-2142

Valmistelija / lisätiedot:
Juha Ruuth
juha.ruuth@mikkeli.fi
hallintopäällikkö

Liitteet

1 Liite Lvj Karttaote kiinteistötietojärjestelmästä

Rakennusvalvontaan on tullut kesäkuussa 2018 ilmoitus, että tilalla Pähkee, kiinteistötunnus 491-564-1-153, on varasto-korjaamorakennus, joka sijaitsee liian lähellä naapuritilan rajaa. Ilmoituksen mukaan ulkoseinän etäisyys rajasta on lyhimmillään 3,5 metriä. Ilmoittaja kysyi, onko rakennuksen sijoitukselle saatu naapuritilan aikaisemman omistajan suostumus.

Asiaa selvitettäessä kävi ilmi, ettei kyseiselle rakennukselle ole haettu rakennuslupaa lainkaan. Suoritetun mittauksen mukaan rakennuksen ulkoseinä on lähimmillään 4,219 metrin päässä naapuritilan rajasta, kun maankäyttö- ja rakennusasetuksen mukaan etäisyyden on oltava vähintään 5 metriä. Rakennus asetettiin välittömään käyttökieltoon 12.6.2018 lähetetyllä kirjeellä, koska rakennuksella ei ole tarvittavaa rakennuslupaa eikä sen turvallisuutta näin ollen ole voitu katselmuksissa tarkastaa. Samalla tilan omistajalle varattiin tilaisuus antaa oma selityksensä, miksi rakennus on rakennettu ilman lupaa ja liian lähelle naapuritilan rajaa.

28.6.2018 saapuneen selityksen mukaan kyseessä on autotalli-varastorakennus, joka on rakennettu entisen Ristiinan kunnan aikaan vuonna 1993. Tilalle oli valmistunut omakotitalo vuonna 1991. Omistajan mukaan Ristiinan silloinen rakennustarkastaja oli tietoinen myös autotalli-varastorakennuksesta. Siitä on maksettu kiinteistövero alusta alkaen ja verotoimisto on saanut tiedon rakennuksesta kunnalta. Tämän perusteella omistaja on olettanut lupa-asian olleen kunnossa.

Selityksen mukaan talousrakennuksen sijoittamiseen oli saatu suostumus kyseisen tilan myyneeltä ja myös naapuritilan aikanaan omistaneelta henkilöltä. Omistaja vetoaa siihen, että naapuritila on kyseiseltä kohdalta vain 15 metriä leveä eikä siihen ole mahdollista rakentaa. Näin ollen talousrakennuksen sijainti ei voi aiheuttaa naapuritilan käyttämiselle haittaa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 125 ja 126 §:n mukaan kyseisen rakennuksen rakentaminen vaatii rakennusluvan.

Saman lain 153 §:n mukaan rakennusta tai sen osaa ei saa ottaa käyttöön ennen kuin rakennusvalvontaviranomainen on hyväksynyt sen loppukatselmuksessa käyttöön otettavaksi.

Saman lain 166 § 3 momentin mukaan rakennus tulee määrätä purettavaksi tai kieltää sen käyttäminen, jos rakennuksesta on ilmeistä vaaraa turvallisuudelle.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Saman lain nojalla annetun maankäyttö- ja rakennusasetuksen 57 §:n 3 momentissa säädetään, että rakennusta ei saa asemakaava-alueen ulkopuolella rakentaa viittä metriä lähemmäksi toisen omistamaa tai hallitsemaa maata, ellei siihen ole erityistä syytä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:ssä säädetään, että jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin näihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määräjassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin.

Edelleen saman lainkohdan 2 momentin mukaan viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Saman lain 185 §:ssä säädetään, että joka ilman tässä laissa edellytettyä lupaa tai ilmoitusta aloittaa rakentamisen tai ryhtyy muuhun toimenpiteeseen vastoin tätä lakia tai sen nojalla annettuja säännöksiä ja määräyksiä taikka muutoin laiminlyö hänelle näissä säädetyn tai määrätyn rakentamista tai ympäristön hoitoa koskevan velvollisuutensa, on tuomittava rakentamisrikkomuksesta sakkoon.

Saman lain 186 §:ssä säädetään vielä, että kunnan rakennusvalvontaviranomaisen on rakennustyön keskeyttämistä taikka uhkasakon tai teettämisuhan käyttämistä edellyttävän teon tai teettämisuhan käyttämistä edellyttävän teon tai laiminlyönnin todettuaan ilmoitettava asiasta poliisille esitutkintaa varten. Ilmoitus saadaan jättää tekemättä, jos tekoa tai laiminlyöntiä olosuhteet huomioon ottaen on pidettävä vähäisenä, eikä yleisen edun ole katsottava vaativan syytteen nostamista.

Pähke-tilan omistaja on jättänyt rakennuslupahakemuksen 85 neliämetrin kokoisesta autotalli-varistorakennuksesta 29.8.2018. Hakemukseen liittyvien piirustusten mukaan kyseessä on kolmen auton autotalli, eikä siinä hakijan mukaan harjoiteta korjaamotoimintaa.

Hakemuksen johdosta on kuultu naapuritilan Lahna 491-564-1-156 omistajaa, joksi on tullut syyskuussa 2018 tapahtuneen kaupan kautta Emnel Oy. Yhtiön edustaja on lähettänyt vastineen, jossa todetaan, että yhtiö ei hyväksy rakennuksen sijoittamista säädettyä etäisyyttä lähemmäksi naapuritilan rajaa. Kielteistä kantaa on perusteltu sillä, ettei poikkeamiselle ole esitetty erityistä syytä maankäyttö- ja rakennusasetuksen 85§ ja maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti, koska se, että rakennus on jo rakennettu, ei voi olla erityinen syy poikkeamiselle ja sillä, että kyseessä on autotalli /korjaamorakennus, joka on palovaarallinen. Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 57§ mukaan etäisyyden tulee tällöin olla 15 metriä rajasta.

Yhtiö katsoo, että rakennusvalvontaviranomaisen tulisi tehdä luvattomasta rakentamisesta ja kiinteistöverojen välttelystä tutkintapyyntö poliisille. Sen mukaan rakennusta käytetään jatkuvasti kiellosta huolimatta.

Pähkeen tila on rantaosayleiskaavassa merkitty pientalon rakennuspaikaksi. Autotalli-varistorakennus on kaavassa määrätyn käyttötarkoituksen mukainen eikä ylitä tilan rakennusoikeutta. Kaavaan ei ole merkitty rakennusten rakennusaloja tai muuten määrätty niiden sijaintia.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Rakennus sijaitsee niin, että sen lähin nurkka on 4,219 metrin päässä naapuritilan rajasta, kun säädetty vähimmäisetäisyys on viisi metriä. Kyse on autotalli-varastosta, jota ei voi verrata palovaaralliseen korjaamorakennukseen. Poikkeamista etäisyysvaatimuksesta on pidettävä vähäisenä poikkeamisena, joka voidaan myöntää rakennusluvan yhteydessä. Poikkeamista on perusteltu sillä, että talousrakennuksen ja asuinrakennuksen väliin jää riittävästi tilaa. Kun naapuritila on Pähkeen tilan kohdalta vain noin 15 metrin levyinen rantaan johtava ja lähinnä tiealueksi tarkoitettu suikale, jolle ei voi rakentaa mitään, ei poikkeamisesta ole mitään haittaa naapuritilan käyttämisen kannalta. Vaikka sillä, että rakennus on jo rakennettu, ei voi olla merkitystä luvan myöntämiselle, olisi toisaalta kohtuutonta vaatia siirtämään rakennusta 78 senttimetriä asetuksen mukaisen etäisyysvaatimuksen täyttämiseksi, kun poikkeaminen ei käytännössä koske naapurin etua.

Asetuksessa säädetystä etäisyysvaatimuksesta voi poiketa myös naapurin suostumuksella. Luvan hakija kertoo saaneensa suullisen luvan sijoitukseen naapuritilan aiemmalta omistajalta, mutta tästä ei ole esitetty mitään näyttöä.

Koska rakennus on rakennettu valmiiksi jo ennen luvan myöntämistä, eikä tarvittavia katselmuksia ole voitu pitää, tulee rakennusvalvonnan vaatia luvan hakijalta ulkopuolisen asiantuntijan suorittama tarkastus.

Normaalin rakennuslupamaksun lisäksi hakijalta laskutetaan maksu ylimääräisestä katselmuksesta ja vähäisen poikkeamisen käsittelystä.

Rakennus on määrätty käyttökieltoon, koska sen turvallisuutta ei ole katselmuksissa varmistettu. Käyttökielto tulee pitää voimassa siihen saakka, kunnes rakennus on rakennusvalvonnan hyväksymällä tavalla todettu turvallisuus- ja terveellisyysvaatimukset täyttäväksi.

Hakijan antaman selityksen perusteella on pidettävä uskottavana, että hakija oli toiminut vilpittömässä mielessä ja perustellusti uskonut talousrakennuksen lupa-asian olleen kunnossa, joten asian ilmoittaminen poliisille esitutkintaa varten ei ole tarpeen.

Liitteenä karttaote ja asemapiirustus. Muut lupa-asiakirjat esitellään tarkemmin kokouksessa.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Lupa- ja valvontajaosto päättää myöntää tilan Pähkee, kiinteistötunnus 491-564-1-153, omistajalle rakennusluvan tilalla olevan autotalli-varastorakennuksen pysyttämiseksi paikallaan. Rakennuksen sijaintia niin, että lähin nurkka on 4,219 metrin päässä naapuritilan rajasta, on pidettävä vähäisenä poikkeamisena, joka myönnetään rakennusluvan yhteydessä. Hakija on esittänyt poikkeamiselle perustellun syyn. Normaalin lupamaksun lisäksi hakijalta peritään rakennusvalvontataksan mukainen maksu ylimääräisestä katselmuksesta sekä vähäisen poikkeamisen käsittelystä.

Rakennus pidetään käyttökiellossa siihen saakka, kunnes se on rakennusvalvonnan hyväksymällä tavalla todettu turvallisuus- ja terveellisyysvaatimukset täyttäväksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Hakijan antaman selityksen mukaan on pidettävä uskottavana, että hakija oli toiminut vilpittömässä mielessä ja perustellusti uskonut talousrakennuksen lupa-asian olleen kunnossa, joten asiaa ei ilmoiteta poliisille esitutkintaa varten.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tiedoksi

Luvanhakija, naapurimaanomistaja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

§ 42

Oikaisuvaatimus rakennuslupaan 18-0397-A

MliDno-2018-1879

Valmistelija / lisätiedot:

Juha Ruuth, Sari Valjakka

juha.ruuth@mikkeli.fi, Sari.Valjakka@mikkeli.fi

hallintopäällikkö, johtava rakennustarkastaja

Liitteet

1 Liite Lvj Karttaote kiinteistötietojärjestelmästä

Johtava rakennustarkastaja on päätöksellään 18-0397-A 7.9.2018 hylännyt rakennuslupahakemuksen saunan rakentamiseksi tilalle 491-487-16-1, koska kyseiselle hankkeelle ei voi myöntää lupaa maankäyttö- ja rakennuslain 72 §:n mukaiselle ranta-alueelle ilman poikkeamispäätöstä ranta-alueen suunnittelutarpeesta. Tila sijaitsee alueella, jolla ei ole yleis- tai ranta-asemakaavaa eikä tilalla ole rantarakennusoikeutta.

Hakija on jättänyt oikaisuvaatimuksen johtavan rakennustarkastajan kielteisestä lupapäätöksestä. Lupapäätös on annettu julkipanon jälkeen 23.8.2018 ja viimeinen muutoksenhakupäivä on ollut 7.9.2018. Oikaisuvaatimus on tullut säädetyssä määräajassa.

Hakija on oikaisuvaatimuksessa vedonnut siihen, että rakentaminen on maa- ja metsätaloustalouteen tarkoitettua rakentamista, jota maankäyttö- ja rakennuslain 72 §:n rajoitukset eivät koske.

Hän on oikaisuvaatimuksessaan vedonnut aikaisemmin rakennusvalvonnasta annettuun neuvontaan. Hakija ei ole esittänyt dokumenttia siitä, millaista rakentamista paikalle on tuolloin esitetty. Rakennusvalvonnan sähköpostiviesteissä on todettu, että maa- ja metsätaloustalouteen saa rakentaa vajan ja senkin vain rantavyöhykkeen ulkopuolelle.

Luvanhakijan mainitsemassa aikaisemman johtavan rakennustarkastajan kommentissakin on todettu, että maa- ja metsätaloustalouteen saa rakentaa tien itäpuolelle, ei siis rannan puolelle.

Kaupunkisuunnittelu ei ole lausunnossaan puoltanut hakemusta. Mikkelin kaupungin alueille, joilla ei ole kaavaa, on laadittu rantaosayleiskaavoituksen mukainen mitoituslaulukko jonka avulla rantarakennuspaikkoja on voitu osoittaa. Mitoituslaulukon mukaisesti kyseiselle kiinteistölle ei kuulu rantarakennusoikeutta vaan kantatilan rantarakennusoikeus on jo ylitetty.

Ratkaistavana asiana on se, onko kyseinen rakentaminen maa- ja metsätaloustalouteen tarkoitettua rakentamista.

Rakennuslupan pääpiirustuksissa on esitetty 4,8 m x 3 m kokoinen rakennus, jonka tilat koostuvat saunasta sekä tuvasta.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Kiinteistö 491-487-16-1 kuuluu alueeseen, jolle ei ole laadittu ranta- eikä yleiskaavaa. Kyseisellä kiinteistöllä ei ole rakennuksia, eikä kyseessä ole olemassa olevan rakennuspaikan talousrakennus.

Hakemuksessa esitetty rakennus on sijoitettu asemapiirroksessa maankäyttö- ja rakennuslain 72 §:ssä tarkoitetulle ranta-alueelle.

Hakemuksen mukainen rakennus on pohjaratkaisultaan ja varusteiltaan sellainen, että se täyttää selkeästi saunan määritelmän. Hakemuksessa esitetty rakennus täyttää myös Mikkelin rakennusjärjestyksen saunarakennuksen määritelmän. Se ei millään tavalla eroa esimerkiksi lomarakennuspaikalle tarkoitetusta saunasta. Rakennuksen rakentamiseen tulee olla rakennuslupa.

Se seikka, että rakennuslupan hakija nimittää rakennusta maa- ja metsätalouden rakennukseksi, ei tarkoita sitä, että se tosiasiallisesti on sitä.

Rakennuksen voi sijoittaa ranta-alueen ulkopuolelle, jossa se palvelee esitettyä käyttötarkoitusta yhtä hyvin kuin ranta-alueella. Hakijan esittämiä ylimääräisiä kustannuksia ei voi pitää riittävänä perusteena rakennuksen sijoittamiselle ranta-alueelle.

Rajanaapureista yksi vastustaa rakennuksen sijoittamista ranta-alueelle.

Rakentamiseen ei ole haettu eikä myönnetty MRL 72 §:n mukaista ranta-alueen suunnittelutarpeen poikkeamispäätöstä.

KHO:n päätöksessä 2013:14 todetaan seuraavaa rantavyöhykkeelle rakentamisesta: "Arvioitaessa rakentamisen tarpeellisuutta oli kiinnitettävä huomiota myös siihen, kuinka tarpeellista oli rakennushankkeen sijoittaminen juuri rantavyöhykkeelle."

Nyt kyseessä olevassa tapauksessa perusteeksi rakennuksen sijoittamiseen ranta-alueelle on esitetty vain se, että kulkutien rakentaminen yksityistien toiselle puolelle on vaikeampaa ja aiheuttaa enemmän kustannuksia. Mitään pakottavaa toiminnallista syytä haetulle sijoituspaikalle ei ole esitetty. Kun tilan hakattava puusto on käytännössä kokonaan yksityistien itäpuolella, on puiden kaatamista ja siirtämistä varten joka tapauksessa järjestettävä kulkuyhteys sinne. Sama kulkuyhteys voi palvella myös peseytymis- ja taukotilaksi tarkoitettua rakennusta, joten tienrakennuskustannuksia ei voi pitää riittävänä perusteena rakennuksen sijoittamiselle rannan puolelle.

Liitteenä on kartta ja asemapiirustus. Lupa-asiakirjat esitellään tarkemmin kokouksessa.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Lupa- ja valvontajaosto päättää edellä esitetyillä perusteilla hylätä johtavan rakennustarkastajan päätöksestä 18-0397-A 7.9.2018 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

§ 43

Purkukehoitus ja rakennuksen asettaminen käyttökieltoon/Kiinteistö 491-25-21-2

MliDno-2018-1703

Valmistelija / lisätiedot:
Juha Häyrinen, Juha Ruuth
juha.ruuth@mikkeli.fi
hallintopäällikkö

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Lupa- ja valvontajaosto päättää, että tontilla 491-25-21-2 olevalle luvattomalle saunarakennukselle on haettava rakennuslupa 15.12.2018 mennessä niin, että kaikki päätöksen tekoa varten tarvittavat asiakirjat ja selvitykset ovat tuollon rakennusvalvonnan käytettävissä. Ellei lupaa haeta tai sitä ei voi myöntää, kiinteistön haltija velvoitetaan poistamaan rakennus tontilta 15.12.2018 mennessä tai viimeistään kolmenkymmenen päivän kuluessa kielteisen rakennuslupapäätöksen antamisesta. Rakennukselle määrätty käyttökielto pidetään voimassa. Rakennuksen poistamisveloitteen ja käyttökiellon tehosteeksi kiinteistön haltijalle asetetaan tuhannen (1000,00) euron suuruinen uhkasakko, joka voidaan tuomita maksettavaksi, ellei velvoitetta määräajassa noudateta tai käyttökieltoa rikotaan.

Ilmoituksen tekeminen poliisille esitutkintaa varten ei ole tarpeellista, mikäli velvoitetta noudatetaan annetussa määräajassa eikä käyttökieltoa rikota.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tiedoksi

Tontin haltija

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Hallintovalitus

§41

Hallintovalitus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen. Valitusoikeus on viereisen ja vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla; sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa; sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä kunnalla.

Viranomaisen, osoite ja postiosoite:

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio

Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64

Sähköpostiosoite: ita-suomi.hao(at)oikeus.fi

Puhelinnumero: 029 564 2500

Hallinto-oikeuden asiakaspalvelu on avoinna arkisin 8.00 - 16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on annettu julkipanon jälkeen, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon (maankäyttö- ja rakennuslaki 198 §).

Valituskirjassa on ilmoitettava

- valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet

Valituskirja on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite. Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

Tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetun lain (701/93) nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua, mikä on määrätty mainitun lain 3 §:ssä. Saman lain 6 §:ssä on määräys niistä asioista, joista ei peritä oikeudenkäyntimaksua.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Hallintovalitus

§42

Hallintovalitus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos hallintopäätöstä on oikaisuvaatimusmenettelyssä muutettu tai se on kumottu, valitusoikeus on myös viereisen ja vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla; sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa; sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä kunnalla.

Viranomaisen, osoite ja postiosoite:

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio

Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64

Sähköpostiosoite: ita-suomi.hao(at)oikeus.fi

Puhelinnumero: 029 564 2500

Hallinto-oikeuden asiakaspalvelu on avoinna arkisin 8.00 - 16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on annettu julkipanon jälkeen, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon (maankäyttö- ja rakennuslaki 198 §).

Valituskirjassa on ilmoitettava

- valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet

Valituskirja on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite. Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

Tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetun lain (701/93) nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua, mikä on määrätty mainitun lain 3 §:ssä. Saman lain 6 §:ssä on määräys niistä asioista, joista ei peritä oikeudenkäyntimaksua.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Hallintovalitus

§43

Hallintovalitus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen. Valitusoikeus on sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Viranomaisen, osoite ja postiosoite:

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio

Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64

Sähköpostiosoite: ita-suomi.hao(at)oikeus.fi

Puhelinnumero: 029 564 2500

Hallinto-oikeuden asiakaspalvelu on avoinna arkisin 8.00 - 16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valituskirjassa on ilmoitettava

- valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet

Valituskirja on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite. Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

Tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetun lain (701/93) nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua, mikä on määrätty mainitun lain 3 §:ssä. Saman lain 6 §:ssä on määräys niistä asioista, joista ei peritä oikeudenkäyntimaksua.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Muutoksenhakukielto

§36, §37, §38, §39, §40

Muutoksenhakukielto

Valmistelua tai täytäntöönpanoa koskevaan päätökseen ei saa hakea muutosta.
Sovellettava lainkohta: Kuntalaki 136 §.